

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19594

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальная система» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015 по делу № А55-2694/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальная система» (далее – ООО «Жилищно-коммунальная система», заявитель) к Государственной жилищной инспекции Самарской области о признании незаконным предписания от 24.11.2014 № Робр-19784,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Жилищно-коммунальная система» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 154, 155, 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила №354), и исходили из того, что собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, которая не вправе оказывать коммунальные услуги потребителям без заключения соответствующего договора с ресурсоснабжающей организацией.

Установив, что заявитель осуществляет управление многоквартирными домами в отсутствие договора с ресурсоснабжающей организацией по холодному водоснабжению и водоотведению, суды пришли к выводу, что внесение жителями платы за коммунальные услуги (в т.ч. на общедомовые нужды) непосредственно ресурсоснабжающим организациям и уклонение управляющей организации как фактического «исполнителя» коммунальной услуги от возложенной на нее действующим законодательством обязанности выставления собственникам жилых помещений, находящихся под управлением многоквартирных домов соответствующих платежных документов являются неправомерными, противоречат требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил №354, а также условиям договоров управлений многоквартирными домами.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным оспариваемого предписания.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальная система» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков