79020_765081

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Архитектура, расчет, конструирование - Эксперт" (г. Москва; далее - ООО "АРК-Эксперт", заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2015 по делу № А40-154771/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ИНЖСТРОЙИНВЕСТ" к ООО "АРК-Эксперт" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.09.2014 по делу № АТС-4887/14 о взыскании 3 300 000 рублей убытков, 100 500 рублей третейского сбора.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО "Архитектура, расчет, конструирование - Эксперт",

установил:

ООО "АРК-Экспект" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2015 по делу № А40-154771/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 по тому же делу.

К жалобе приложено ходатайство о приостановлении исполнения вышеуказанных судебных актов.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Приостановление исполнения судебного акта как разновидность обеспечительной меры применяется судом при наличии одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Приведенные в ходатайстве доводы о том, что в случае неприостановления исполнения обжалуемых судебных актов взыскание с ООО "АРК-Экспект" убытков причинит ему значительный ущерб, приведет к тяжелому финансовому положению общества не отвечают требованиям статьи 90 Кодекса, поскольку имеют предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Согласно статье 93 Кодекса в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Суд не находит указанных оснований для применения приостановления исполнения судебных актов в рассматриваемом случае.

Следовательно, ходатайство заявителя подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Архитектура, расчет, конструирование - Эксперт" в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2015 по делу № А40-154771/14 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова