

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Научно-производственная фирма «Самарские горизонты» (Самарская область, город Самара, заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2015 по делу № А47-4697/2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2015 по тому же делу по иску общества НПФ «Самарские горизонты» (далее – общество НПФ «Самарские горизонты») к обществу с ограниченной ответственностью «Бурнефть» (Оренбургская область, город Оренбург, далее – общество «Бурнефть») об изменении условий договора в части и о взыскании 8 496 433 рублей 30 копеек (с учетом принятого судом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2015 исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 апелляционная жалоба возвращена обществу НПФ «Самарские горизонты» в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на нарушение судами первой и кассационной его прав на судебную защиту, просит отменить вынесенные данными судами

судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 15.05.2014 между обществом «Бурнефть» и обществом НПФ «Самарские горизонты» заключен договор № 49 на оказание услуг по инженерно-технологическому сопровождению бурения скважины, согласно пункту 10.1 которого все споры, разногласия или требования, касающиеся данного договора или в связи с ним, в том числе его исполнения, изменения, нарушения, расторжения или недействительности, если они не урегулированы в досудебном порядке, подлежат разрешению в Арбитражном межотраслевом третейском суде по адресу: г. Москва, Семеновский пер., д. 6.

Дополнительные соглашения к договору от 05.08.2014 № 1 и от 24.09.2014 № 2 также содержат аналогичные условия.

Предметом настоящего спора являлось требование общества НПФ «Самарские горизонты» об изменении условий пункта 10.1 дополнительных соглашений № 1, № 2 в части рассмотрения споров в Арбитражном межотраслевом третейском суде по адресу: г. Москва, Семеновский пер., д. 6, и определении порядка рассмотрения споров между сторонами в Арбитражном суде Оренбургской области по месту нахождения ответчика, а также о взыскании с общества «Бурнефть» задолженности и неустойки по дополнительным соглашениям.

В соответствии с частью 6 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления

по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Суд первой инстанции, принимая во внимание заявленное ответчиком возражение относительно рассмотрения дела в арбитражном суде, руководствуясь положениями статей 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», установив, что участники спора выразили свою волю на отказ от рассмотрения спора государственным судом и на разрешение всех споров между ними, связанных с договором и дополнительными соглашениями к нему, включая их изменение, посредством третейского разбирательства в определенном третейском органе. При этом истцом при заключении договора не заявлялись возражения относительно третейской оговорки. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вопрос об изменении пункта 10.1 дополнительных соглашений подлежит исследованию в рамках третейского судопроизводства, учитывая, что препятствий к исполнению спорной оговорки не имеется, она является действительной и возможность обращения истца с данным иском в третейский суд не утрачена, в связи с чем оставил исковое заявление общества НПФ «Самарские горизонты» без рассмотрения применительно к пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы, в том числе относительно невозможности уплаты истцом третейского сбора, были предметом рассмотрения судов и мотивировано отклонены. Неполучение направленного посредством почтовой связи искового заявления третейским судом не может свидетельствовать об утрате истцом права на обращение с иском в данный суд.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судом округа норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемого акта суда кассационной инстанции в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу Научно-производственная фирма «Самарские горизонты» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова