

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юматовой Юлии Чан Еровны на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.04.2015 по делу №А55-25641/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015 и кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фролова Сергея Александровича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Фролова Сергея Александровича (г.Самара) к индивидуальному предпринимателю Юматовой Юлии Чан Еровне (с.Купань, Ярославская область), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Самарской области (г.Самара) о взыскании неосновательного обогащения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «РОСЭндКор» (г.Самара), Картавенко Андрея Владимировича (г.Самара),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Фролов Сергей Александрович (далее – предприниматель Фролов С.А.) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Юматовой Юлии Чан Еровны (далее – предприниматель Юматова Ю.Ч.Е.) - 1 049 433 руб. неосновательного обогащения и с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Самарской области (далее – кадастровая палата) – 1 526 448 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.04.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания с кадастровой палаты 1 526 448 руб. неосновательного обогащения, в указанной части принят новый судебный акт об отказе предпринимателю Фролову С.А. в удовлетворении требований о взыскании с кадастровой палаты 1 526 448 руб. неосновательного обогащения, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Фролов С.А. считает постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований к кадастровой палате незаконным, просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение суда первой инстанции. Предприниматель Юматова Ю.Ч.Е., ссылаясь в кассационной жалобе на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, принятые по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судами установлено, что предпринимателям Фролову С.А. и Юматовой Ю.Ч.Е. на праве общей долевой собственности (доли 1/2) принадлежит нежилое здание (строение трехэтажное с подвалом), площадью 2208, 4 кв. м. по адресу: г. Самара, Новороссийский переулок, дом 7а.

Соглашением участников долевой собственности от 28.07.2010

установлено право Юматовой Ю.Ч.Е. предоставлять находящиеся в ее пользовании нежилые помещения, указанные в п. 1.1 соглашения, за плату во временное владение и пользование или во временное пользование кадастровой палате.

Между Юматовой Ю.Ч.Е. и кадастровой палатой 18.08.2010 заключен договор аренды указанного нежилого помещения и 01.06.2012 заключен договор №227 аренды нежилого помещения общей площадью 578,2 кв.м. на 2 этаже, в том числе оборудование охранно-пожарной сигнализации «Гранит-8» и архивные стеллажи.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2014 по делу №А55-28849/2013 договор аренды от 01.06.2012 №227 признан недействительным, как заключенный без согласия второго собственника.

Предприниматель Фролов С.А., полагая, что ему принадлежит право на получение арендной платы, которую ответчики обязаны внести за пользование помещением, обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

Удовлетворяя заявленные по настоящему делу требования к предпринимателю Юматовой Ю.Ч.Е., суды руководствовались положениями статей 247, 248, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняли во внимание обстоятельства, установленные по делу №А55-28849/2013 и установив, что общий размер арендной платы за период с 01.06.2012 по 30.04.2013, перечисленной кадастровой палатой предпринимателю Юматовой Ю.Ч.Е. по договору составил 2 098 866 руб., пришли к выводу о наличии у предпринимателя Юматовой Ю.Ч.Е. обязанности по возмещению предпринимателю Фролову С.А. неосновательного обогащения от полученного за этот период дохода в размере 1 049 433 руб.

Приведенные предпринимателем Юматовой Ю.Ч.Е. в кассационной жалобе доводы со ссылкой на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2010 №8346/10 не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, поскольку названное постановление основано на иных фактических обстоятельствах, отличных от обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего спора.

Установив факт возврата кадастровой палатой спорных нежилых помещений, в связи с окончанием срока действия договора аренды от 01.06.2012 №227, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с кадастровой палаты за период с 01.05.2013 по 23.07.2014 платы за пользование помещением в размере 1 526 448 руб., в связи с чем отказал предпринимателю Фролову С.А. в удовлетворении требований в указанной части.

Доводы предпринимателя Фролова С.А., изложенные им в кассационной жалобе, по существу направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов суда по обстоятельствам спора.

Поскольку приведенные в кассационных жалобах доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм

материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Юматовой Юлии Чан Еровны и индивидуального предпринимателя Фролова Сергея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова