79013_765046

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правда» (Республика Татарстан) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2015 по делу № А65-28502/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Шарафиева Масхута Мансуровича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Правда» (далее – общество) о взыскании 957 600 руб. неосновательного обогащения, а также по встречному иску об истребовании трактора колесного МТЗ-80, гос. рег. знак 9480 ТВ 16, 1993 года выпуска, зав. № машины (рамы) 918699, основной ведущий мост № 66079, цвет синий из незаконного владения предпринимателя и обязании предпринимателя передать указанный трактор обществу в течение 10 рабочих дней после вступления решения в законную силу, а также взыскании с истца по первоначальному иску 776 114 руб. в счет возмещения убытков, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Татарстан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014, в удовлетворении иска отказано.

Встречный иск удовлетворен в части изъятия у предпринимателя и передаче по акту приема-передачи обществу в 10-дневный срок с момента вступления решения в законную силу трактора колесного МТЗ-80, 1993 года выпуска, заводской номер 918699, цвет синий. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014 указанные судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2015, первоначальный иск удовлетворен частично: суд взыскал с общества в пользу предпринимателя 140 000 руб. неосновательного обогащения. В остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал действительным и заключенным договор купли-продажи от 15.02.1998, согласно которому истец приобрел трактор МТЗ-80, год выпуска 1993, заводской номер 918699 у гражданина Глухова А. С., и пришел к выводу, что предприниматель доказал право собственности на указанное имущество. При этом суд признал недоказанным право собственности общества на спорный трактор и приобретение его по договору купли-продажи от 10.11. 2008 №1. При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьями 301,

218, 233 Гражданского кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении встречного иска.

Установив факт пользования ответчиком спорным трактором истца без внесения платы в период с 01.07. 2013 по 02.08. 2013 суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 1102, статьей 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил первоначальный иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Правда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова