

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18169

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТехАренда» (город Тольятти; далее – общество «СтройТехАренда») на определение Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2015 по делу № А55-12434/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Асфальт плюс» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи техники от 19.07.2012 № 01/12, заключенного должником с обществом «СтройТехАренда», и о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2015, требования конкурсного управляющего должником удовлетворены.

Сочтя, что арбитражными судами были допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества «СтройТехАренда», последнее обратилось в Верховный Суд Российской

Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с частями 1 - 4, 7 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В рассматриваемом случае судами первой и апелляционной инстанций на основании исследованных доказательств установлено, что сделка совершена в период подозрительности, безвозмездно, с лицом, которое при проявлении должной степени заботливости и осмотрительности должно было знать о неплатежеспособности должника; накануне совершения сделки должник сменил место своего нахождения.

При таких обстоятельствах суды пришли к единому выводу о доказанности конкурсным управляющим должником факта недобросовестного поведения сторон оспариваемой сделки, направленности этой сделки на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы, прежде всего, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехАренда» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов