

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ватергрупп" (г. Москва, далее общество, заявитель) на постановления Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015, от 05.11.2015 по делу № А40-1448/14-129-8 Арбитражного суда города Москвы, определение Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 по тому же делу по иску компании Будвайзер Будвар, Нейшнл Корпорейшн (далее - компания) к обществу о защите прав на товарные знаки по международным регистрациям №№ 238203, 614536, 40718 путем запрета использования названных знаков при осуществлении хозяйственной деятельности, изъятии из оборота и уничтожении ввезенного по декларации на товары № 10009142/241213/0008330 товара (темного солодового пива), незаконно маркированного названными знаками, а также взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены Центральная акцизная таможня, компании "Grand Beverage Limited" и "Свет Напою С.Р.О." .,

установил:

в рамках рассмотрения спора судом первой инстанции общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы со встречным иском заявлением о взыскании с компании неосновательного обогащения в размере 50 000 рублей, а также заявило ходатайство об объединении рассматриваемого судебного дела с судебным делом № А40-20359/14 в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, встречное исковое заявление возвращено обществу, а в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015 производство по кассационной жалобе общества на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 по тому же делу в части обжалования отказа в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство – прекращено, по пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 обществу возвращена кассационная жалоба в части обжалования постановления Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015 в части прекращения производства

по кассационной жалобе общества на отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд указал, что определение Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2015 в части возврата обществу кассационной жалобы на постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015 в части прекращения производства по кассационной жалобе общества на отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить: постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2015 об оставлении в силе постановления Суда по интеллектуальным правам 23.06.2015 в части прекращения производства по кассационной жалобе общества на отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство; определение Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 в части возврата обществу кассационной жалобы ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд кассационной инстанции отметил, что заявитель не указывает к каким существенным нарушениям привело принятие спорных судебных актов, поскольку обжалование таких судебных актов не предусмотрено законодательством и общество не лишено возможности изложить свою позицию при разрешении споров по существу и при обжаловании судебных актов.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В данном случае отсутствует ситуация невозможности восстановления и защиты прав заявителя, следовательно, не подтверждены основания для компетенции высшей судебной инстанции государства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Ватергрупп" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

