

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Сибирский третейский суд» (г. Новосибирск) на определения Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, от 18.11.2015 по делу № А33-4961/2015 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СКОМ» (далее – общество «СКОМ») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения автономной некоммерческой организации «Сибирский третейский суд» (далее – третейский суд) от 04.02.2015 по делу № 4601-СТС/СП по иску общества «СКОМ» к обществу с ограниченной ответственностью «Поставка» (далее – общество «Поставка») о взыскании 399 031 рубля 46 копеек задолженности и 273 182 рублей 39 копеек неустойки по договору от 24.02.2014 № 109,

установила:

в порядке подготовки дела к судебному разбирательству Арбитражный суд Красноярского края определением от 23.03.2015 истребовал у третейского суда регламент суда и дело № 4601-СТС/СП.

Решением третейского суда иск удовлетворен.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, общество «СКОМ» обратилось в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 23.06.2015 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено.

Третейский суд обратился в суд кассационной инстанции с жалобой на определение Арбитражного суда Красноярского края от 23.06.2015, ссылаясь при этом на неправомерность вынесения судом определения от 23.03.2015 об истребовании у него доказательств.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 производство по кассационной жалобе третейского суда прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель не обладает правом на обжалование данного определения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 18.11.2015 оставил в силе определение суда кассационной инстанции от 24.09.2015.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных определений суда кассационной инстанции от 24.09.2015, от 18.11.2015 со ссылкой на существенные нарушения судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 42 и 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у заявителя права на обжалование определения Арбитражного суда Красноярского края от 23.06.2015. Обжалуемое определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не принято о правах и обязанностях самого третейского суда, в связи с чем заявитель не обладает правом на обжалование данного судебного акта.

Право арбитражного суда истребовать из третейского суда материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист и обязанность третейского суда исполнить определение арбитражного суда – представить истребуемые доказательства, установлена абзацем 2 части 1 статьи 16, статьей 66, частью 2 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом необходимость истребования дела определяется характером возражений должника.

Иное толкование заявителем положений процессуального законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судом.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономной некоммерческой организации «Сибирский третейский суд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина