

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18179

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мехтранс» (город Санкт-Петербург, заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 по делу № А56-6288/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «БАОТракСервис» (город Санкт-Петербург, далее – общество «БАОТракСервис», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Мехтранс» (далее – общество «Мехтранс», ответчик) о взыскании 176 379 рублей 71 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме. Также с ответчика в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче иска и апелляционной жалобы.

Ответчик, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятые с существенным нарушением норм материального и

процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Предметом спора по делу являлось взыскание обществом «БАОТракСервис» (исполнителем) с ответчика долга в размере 130 845 рублей 48 копеек в связи с оказанием услуг на основании договора от 25.02.2013 № 10/-13 (далее – договор) по ремонту транспортного средства, принадлежавшего обществу «Мехтранс» (заказчику), и неустойки в сумме 45 534 рубля 23 копейки.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные истцом требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции, исследовав повторно фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 702, 711, 779-783 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что запасные части приобретены и использованы истцом при производстве ремонта автомобиля общества «Мехтранс», в соответствии с заявкой ответчика, в связи с чем подлежат оплате.

Судом исследовался и мотивированно отклонен довод ответчика о подписании документов от его имени неуполномоченным лицом.

В связи с тем, что судом апелляционной инстанции признано обоснованным требование истца о взыскании с общества «Мехтранс» задолженности, удовлетворено требование истца о взыскании с ответчика неустойки, расчет которой проверен и признан правильным.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, в том числе относительно необходимости применения к спорным правоотношениям положений правил главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка, по существу сводятся к переоценке выводов судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

В связи с изложенным, отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мехтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова