

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Строителей 28» (ответчик) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.02.2015 по делу № А11-3926/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия города Коврова «Жилэкс» (г. Ковров Владимирской области, далее – истец) к товариществу собственников жилья «Строителей 28» (г. Ковров Владимирской области, далее – ответчик) о взыскании 2 449 724 рублей 33 копеек задолженности за тепловую энергию,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 решение отменено и в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 04.06.2015 отменено, решение от 04.02.2015 оставлено в силе.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами, принятыми судами первой инстанции и округа, и просит оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что истец предъявил к взысканию задолженность по оплате тепловой энергии, отпущенной в период с февраля по август 2012 года в отсутствие письменного договора на нужды находящегося в управлении ответчика многоквартирного жилого дома.

В связи с установлением факта поставки тепловой энергии в указанный дом, отсутствием возражений относительно потребления энергоресурса и расчета задолженности со стороны ответчика, не представившего контррасчет, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, удовлетворил иск на основании статей 438, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод о том, что истец не являлся теплоснабжающей организацией в спорный период для находящегося в управлении ответчика многоквартирного жилого дома, проверен судами первой инстанции и округа и мотивированно отклонен, исходя из условий договора купли-продажи от 20.08.2012 № 501-КП, на основании которого истец приобретал тепловую энергию у общества с ограниченной ответственностью «Владимиртеплогаз», являвшегося владельцем котельной, от которой осуществлялось теплоснабжение дома, а также соглашения от 03.09.2012 № 1 между ними, касающегося условий указанного договора и их исполнения

На основании установленных взаимоотношений между производителем тепловой энергии и истцом, определенным постановлением администрации города Коврова Владимирской области от 17.10.2011 № 2249 одной из теплоснабжающих организаций города, суд округа счел правомерным вывод суда первой инстанции о доказанности факта поставки тепловой энергии в спорный период в дом ответчика истцом.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Строителей 28» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост