

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18449

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Османа Андрея Ильича (истец) от 19.11.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2015 по делу № А56-65251/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Османа Андрея Ильича (г. Санкт-Петербург, далее – истец) к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» (г. Санкт-Петербург, далее – ответчик) о взыскании 373 397 рублей 20 копеек неосновательного обогащения, 21 050 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.01.2013 по 19.09.2014,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Петербургская сбытовая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что на основании составленного по результатам проверки объекта истца Акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электрической энергии от 03.07.2013, выразившемся в несанкционированном подключении к электрическим сетям, ответчик произвел расчет стоимости бездоговорного потребления электрической энергии за период с 03.07.2010 по 03.07.2013 и выставил счет на оплату в размере 411 600 рублей 36 копеек, который оплачен истцом в полном объеме.

Полагая, что расчет бездоговорного потребления, факт которого истец не отрицает, должен быть произведен за период с 30.03.2013 (окончание работ по ремонту подвала на основании договора строительного подряда от 20.11.2012) по 03.07.2014 в сумме 38 203 рубля 16 копеек, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу о том, что определение ответчиком периода бездоговорного потребления с 03.07.2010 по 03.07.2013 соответствует пункту 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положений).

Суды также исходили из недоказанности истцом вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с представлением достоверных доказательств утверждения о неиспользовании спорного помещения и, в связи с этим, невозможности энергопотребления до момента окончания ремонтных работ. Доказательств отключения помещения истца от электрических сетей и осуществления технических мероприятий, исключающих возможность подключения к ним в спорный период, суду не представлено.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что при отсутствии сведений о дате проведения предыдущей контрольной проверки начисление платы за бездоговорное потребление произведено быть не может, основаны на неверном понимании пункта 196 Основных положений, что не свидетельствует о неправильном применении указанной нормы судами.

Вышеуказанных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по доводам истца не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Осману Андрею Ильичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост