

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18323

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Оренбурге от 24.11.2015 № 04-10/135823 на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.05.2015 по делу № А47-9571/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Голощаповой Ирины Анатольевны (далее – предприниматель) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Оренбурге (далее – фонд) о взыскании процентов, начисленных на сумму излишне взысканного штрафа в размере 4 123 рублей 02 копеек.

### **Установил:**

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, 22.10.2012 фондом с расчетного счета предпринимателя в безакцептном порядке было произведено списание штрафа в сумме 92 548 рублей 01 копейки, начисленного по решению фонда от 12.10.2012 № 066 368 12 РК 0005505. Указанное решение фонда признано недействительным решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.02.2013 по делу № А47-15580/2012.

20.03.2013 предприниматель обратилась к фонду с заявлением о возврате излишне взысканного штрафа.

Денежная сумма перечислена фондом на расчетный счет предпринимателя 03.04.2013.

Полагая, что излишне взысканная сумма штрафа находилась в пользовании фонда 162 календарных дня, предприниматель 14.06.2013 направила в адрес фонда претензию о возврате процентов в сумме 4 123 рубля 02 копеек за период незаконного удержания денежных средств.

Письмом от 12.07.2013 фонд отказал предпринимателю в удовлетворении требования об уплате начисленных процентов.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 5 статьи 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» установлено, что заявление о возврате суммы излишне взысканных страховых взносов может быть подано плательщиком страховых взносов в орган контроля за уплатой страховых взносов в течение одного месяца со дня, когда плательщику страховых взносов стало известно о факте излишнего взыскания с него страховых взносов, или со дня вступления в силу решения суда.

Согласно части 7 названной статьи, если установлен факт излишнего взыскания страховых взносов, орган контроля за уплатой страховых взносов принимает решение о возврате суммы излишне взысканных страховых взносов, а также начисленных в порядке, предусмотренном частью 9 настоящей статьи, процентов на эту сумму.

Наличие оснований для возврата излишне взысканных сумм установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.02.2013 по делу № А47-15580/2012.

При таких обстоятельствах, суды, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу об обоснованности начисления предпринимателем процентов со дня, следующего за днем списания денежных средств с расчетного счета предпринимателя, по день их фактического возврата и удовлетворили заявленное требование.

Расчет процентов судами проверен и признан правильным.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемым судебным актом, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, были предметом исследования и оценки судов и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

С учетом изложенного ходатайство фонда об участии в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению кассационной жалобы посредством видеоконференц-связи удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Оренбурге в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина