79023_765207

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-18087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аминова А.И. (истец, г.Тобольск) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 13.04.2015 по делу № А70-195/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Аминова А.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» о взыскании 1 014 834 рублей 80 копеек, незаконно списанных со счета на основании договора банковского счета от 23.09.2014 № 2595,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении иска отказано вследствие правомерности списания спорных денежных средств на основании заключенного сторонами договора банковского счета за непредставление в срок информации и документов, подтверждающих хозяйственный характер проведенных по счету операций.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.10.2015 решение от 13.14.2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неполное исследование обстоятельств дела и нарушения в применении норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили согласование сторонами в договоре банковского счета дополнительной комиссии в размере 10% как меры ответственности, подлежащей применению при невыполнении клиентом требований банка о представлении информации или документов, подтверждающих законность банковских операций по переводу денежных средств, на основании тарифов, утвержденных правлением банка, а также непредставление истцом доказательств явной несоразмерности удержанной банком денежной суммы последствиям нарушенного обязательства.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиями договора банковского счета, суды признали наличие у банка оснований для взыскания спорных денежных средств, поскольку факт ненадлежащего исполнения индивидуальным предпринимателем требований банка о предоставлении информации и документов, подтверждающих реальный хозяйственный характер проведенных по счету операций, в целях выполнения требований статей 1-4, 6 и 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансировании терроризма» подтвержден.

Несогласие с выводами судов о непредставлении надлежащих документов, характеризующих существо проводимых операций, размере взысканной суммы, к которому сводятся доводы подателя кассационной жалобы, не является поводом к пересмотру обжалуемых судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Аминову А.И.в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова