

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального казенного предприятия городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» (истец) от 26.11.2015 на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по делу № А14-8953/2014 Арбитражного суда Воронежской области по иску муниципального казенного предприятия городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» (г. Воронеж, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Районная эксплуатационная компания Жилищное единство» Коминтерновского района г. Воронежа (г. Воронеж, далее – ответчик) о взыскании 677 223 рублей 39 копеек задолженности, 20 100 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 12.11.2014 взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, в части задолженности производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015, решение от 12.11.2014 отменено в части удовлетворенного требования и во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами,

принятыми судами апелляционной инстанции и округа, и просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом по мотиву нарушения ответчиком сроков оплаты тепловой энергии, поставленной в период с октября по декабрь 2013 года во исполнение договора от 31.10.2012 № 1954.

Отменяя решение суда в части и отказывая во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из прекращения всех обязательств по договору, в том числе, дополнительных в договорном порядке и на условиях, согласованных сторонами.

Вывод суда апелляционной инстанции сделан по итогам исследования и оценки представленных по делу доказательств и выяснения действительной общей воли сторон по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспаривание истцом оценки обстоятельств спора и представленных по делу доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному казенному предприятию городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост