

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Эл-Вент» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-145628/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «СК Эл-Вент» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «СК Март Универсал» (далее - заявители) о признании незаконными решения и предписаний Московского Управления Федеральной антимонопольной службы (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.06.2014 № ЕП/17810, от 04.06.2014 № ЕП/17813, ЕП/17811 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1579/77-13.

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, а также неправильной оценки судами представленных сторонами доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, согласно сведениям, опубликованным на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, заявители участвовали в аукционах с реестровыми номерами 0373200016613000028, 0373200016613000116, 0373200002712000384,

0373200002712000386. 0373200002712000387, 0373200002712000389, по результатам которых победителем признано общество «СК Эл-Вент».

Решением от 04.06.2014, принятым по результатам рассмотрения комиссией антимонопольного органа дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1579/77-13, общество «СК Эл-Вент» и общество «СК Март Универсал» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением установлен факт совпадения IP-адресов, учетной записи, на которой создавались и/или изменялись файлы заявок в рамках проведения названных аукционов. Кроме того, файлы заявок заявителей содержат идентичную по содержанию, наименованию и размеру информацию.

На основании данного решения обществам были выданы предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Полагая, что указанные решение и предписания приняты незаконно и без достаточных на то оснований, общества обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что совокупность выявленных антимонопольным органом обстоятельств свидетельствует о согласованности действий заявителей с целью минимально снизить начальную (максимальную) цену контракта при отсутствии иных участников торгов.

Указанные обстоятельства также подтверждаются результатами проведенного управлением анализа участия заявителей в конкурентных процедурах с участием иных лиц. Так, сопоставив итоги аукционов, в которых

помимо заявителей участвовали иные субъекты, антимонопольный орган установил, что среднее снижение цены составляло 12,5%, 78,5 %, в то время как в аукционах, в которых участвовали только заявители с использованием единой инфраструктуры, – снижение от 1 % до 3,5%.

Таким образом, установив факт идентичности подготовленных для аукционов электронных документов, а также направление их на электронную площадку с одного и того же IP-адреса, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о доказанности материалами дела наличия антиконкурентного соглашения между участниками торгов (совокупность поведения указанных обществ, выраженная как в их пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении при участии в аукционах, нашедшем свое отражение в последовательном отказе от конкурентной борьбы каждого из них, так и в участии в аукционах с использованием единой инфраструктуры), что противоречит пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушений процедуры рассмотрения антимонопольного дела судами не установлено.

Из доводов, содержащихся в жалобе, следует, что они сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и не могут быть предметом рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которая не наделена в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

Несогласие общества с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Эл-Вент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова