

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18170

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А56-68762/2014,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РемСЭД» (далее – общество «РемСЭД») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области (далее - Комитет) о взыскании 31 772 080 рублей 25 копеек задолженности по оплате выполненных работ на основании государственного контракта от 26.05.2014 № 0076.

Комитет предъявил встречный иск о расторжении контракта от 26.05.2014 № 0076 и взыскании с общества «РемСЭД» 1 610 599 рублей 82 копейки неустойки на основании пункта 8.1.4 контракта.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2015 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно отказали Комитету в назначении экспертизы; у Комитета отсутствовали основания для приемки спорных работ в связи с имеющимися в них дефектами, зафиксированными в рекламационном акте от 13.01.2015 и не устраненными обществом «РемСЭД»; пунктом 6.6 контракта предусмотрено составление по результатам выполненных работ единого акта сдачи-приемки работ, а поскольку представленные в материалы дела акты приемки работ являются промежуточными, они не могут подтверждать выполненные работы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 26.05.2014 между Комитетом (заказчиком) и обществом «РемСЭД» (подрядчиком) заключен государственный контракт № 0076, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по нанесению дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Бокситогорском, Волховском, Киришском, Лодейнопольском, Подпорожском и Тихвинском районах Ленинградской области, а заказчик - принять надлежащим образом выполненные подрядчиком работы и оплатить их.

По условиям контракта срок окончания работ – 15.08.2014; цена контракта - 32 211 996 рублей 30 копеек.

В ходе выполнения работ было установлено, что объем работ, указанных в контракте, превышает фактический, установленный контрактом, на 173 155 рублей 38 копеек, а также то, что на некоторых участках дороги выполнение работ невозможно по причине разрушения края дороги и проведения ремонтных работ. В этой связи общая стоимость отпавших работ составила 439 916 рублей 04 копейки и фактическая стоимость работ по контракту составила 31 772 080 рублей 25 копеек.

В установленный контрактом срок - 15.08.2014, общество «РемСЭД» выполнило работы на общую сумму 30 943 633 рубля 99 копеек. Оставшиеся

работы на сумму 828 416 рублей 26 копеек общество «РемСЭД» могло выполнить после завершения ремонтных работ дорог к 01.10.2014.

Обо всех перечисленных обстоятельствах подрядчик проинформировал заказчика соответствующими письмами.

Письмами от 07.08.2014 № 988 и от 14.08.2014 № 1024 подрядчик уведомил заказчика о готовности работ за исключением участков дорог, находящихся на ремонте и просил принять и оплатить выполненные работы.

Исполнительная документация была передана подрядчиком заказчику в июле - августе 2014 года.

Заказчиком в лице отдела технического надзора 21.08.2014, 26.08.2014, 01.09.2014 и 08.09.2014 был выявлен ряд дефектов качества выполненных подрядчиком работ в ходе осуществления соответствующих промеров, касающихся, в основном, состояния и качества разметки на ряде пешеходных переходов (по коэффициентам светоотражения).

Письмами от 08.09.2014 № 1129, от 03.10.2014 № 1209 подрядчик сообщил заказчику об устранении недостатков.

Заказчик письмом от 27.08.2014 № 08-2150/14-0-1 сообщил подрядчику, что поэтапная (частичная) приемка работ по государственному контракту не предусмотрена, в связи с чем работы могут быть приняты только в полном объеме.

Письмом от 17.09.2014 № 07-2004/14-0-0 заказчик отказался принять работы, сославшись на выявленные дефекты. При этом заказчик фактически приемки объема выполненных работ не проводил и не ходатайствовал в указанный период о необходимости соответствующих экспертных исследований на предмет установления качества выполнения всего объема работ, предусмотренных контрактом.

Подрядчик письмом от 21.10.2014 № 1255 повторно направил в адрес заказчика акт о приемке выполненных работ от 01.10.2014 на сумму 31 772 080 рублей 25 копеек, акт на отпавшие работы и претензию с просьбой произвести приемку и оплату работ.

Неподписание Комитетом акта выполненных работ и их неоплата явились основанием для обращения общества «РемСЭД» с первоначальным иском.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом «РемСЭД» контракта, Комитет обратился с встречным иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав подтвержденным факт выполнения подрядчиком работ по контракту, установив, что заказчик не произвел приемку работ и не направил мотивированного отказа от подписания акта в адрес подрядчика, а также не представил доказательств несоответствия выполненных подрядчиком работ требованиям о качестве, препятствующему их приемке и последующему использованию результата работ, либо доказательств их выполнения иным лицом, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Комитета

суммы задолженности за выполненные работы и удовлетворили требования общества «РемСЭД».

Отказывая в удовлетворении встречного иска Комитета о расторжении контракта и взыскании нестойки, суды исходили из выполнения подрядчиком спорных работ надлежащим образом и отсутствия оснований для взыскания нестойки по вине подрядчика.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Все возражения, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова