

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 671-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорные жалобы конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Муравиной Елены Владиславовны, Попова Александра Степановича (г.Москва) и Чупрова Евгения Владимировича (г.Москва) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2015 № 309-ЭС15-6227 по делу Арбитражного суда Пермского края № А50-20371/2011

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Муравиной Е.В. (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Пермского края от 15.05.2012, коммерческий банк «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) (далее – банк) обратился с заявлением о признании недействительными электронных открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника, проводимых с 21.10.2013 по 19.05.2014 на торговой электронной площадке ООО «ЮТендер»; о признании недействительными договоров купли-продажи от 08.05.2014 № 01/кп и от 08.05.2014 № 02/кп, заключенных между конкурсным управляющим имуществом должника и Чупровым Е.В.

Индивидуальный предприниматель Маковский М.В. также обратился с заявлением о признании недействительными торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества должника по лоту № 1 и № 2, проведенных на электронной торговой площадке ООО «ЮТендер», в части признания Чупрова Е.В. первым акцептовавшим оферту в виде публичного предложения, и победителем торгов; о применении последствий недействительности торгов, признании предпринимателя

Маковского М.В. участником торгов, первым акцептовавшим оферту в виде публичного предложения, и победителем торгов, об отказе в допуске Чупрова Е.В. к участию в торгах, обязанности организатора торгов - общества с ограниченной ответственностью «ЛОРД» - оформить новый протокол о результатах торгов.

Указанные заявления приняты к производству суда для совместного рассмотрения.

Определением суда от 08.09.2014 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 указанное определение отменено. Электронные открытые торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника, проводимые с 21.10.2013 по 19.05.2014 на торговой электронной площадке ООО «ЮТендер», а также договоры купли-продажи от 08.05.2014 № 01/кп и № 02/кп, заключенные между конкурсным управляющим имуществом должника и Чупровым Е.В., признаны недействительными. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 25.02.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 13.11.2014 и оставил в силе определение от 08.09.2014.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2015 определение Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2015 отменены, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 по указанному делу оставлено в силе.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорные жалобы подлежат рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и

свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Установив, что реализация имущества должника в период действия принятых судом обеспечительных мер, приостановивших проводимые в электронной форме торги, на условиях, противоречащих положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и целям конкурсного производства, повлекла нарушение прав банка как залогового кредитора, требования которого при иных условиях могли быть удовлетворены в значительно большем объеме, судебная коллегия, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период), статьей 138 Закона о банкротстве с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пришла к выводу о незаконности проведенных с нарушением процедуры торгов.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия отменила определение Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 оставила в силе.

Доводы заявителей не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать конкурсному управляющему индивидуального предпринимателя Муравиной Елены Владиславовны Попову Александру Степановичу и Чупрову Евгению Владимировичу в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова