

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 04.09.2014 (судья Валуйский Н.С.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 (судьи Яковлев А.С., Афолина Н.П., Владимирова Г.В.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2015 (судьи Козелкин И.И., Сладкопевцева Н.Г., Шильненкова М.В.) по делу № А08-3893/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Проектные системы» (далее – общество «Проектные системы») обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к открытому акционерному обществу «МРСК-Центра» (далее – общество «МРСК-Центра») в лице филиала общества «МРСК-Центра»-«Белгородэнерго» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору от 29.04.2014 на выполнение проектно-изыскательских работ № 3100/09065/13 в размере 2 017 800 рублей и судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 04.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме. При этом заявитель

ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Как полагает заявитель, судами не был надлежащим образом исследован вопрос об объеме предоставленных заказчиком исходных данных, так как заказчиком не были своевременно предоставлены необходимые технические условия, в связи с чем общество «Проектные системы» полагает, что своевременное выполнение работ было невозможным по причинам, не зависящим от него.

Общество «Проектные системы» также указывает на неправомерность выводов суда о неустранении подрядчиком замечаний по выполненным работам и отсутствии согласования проектной документации с третьими лицами. Обосновывая отсутствие согласований, заявитель указал, что необходимые согласования должны были быть получены только в рамках третьего этапа, работы по которому не проводились и не предъявлялись к взысканию.

Общество «Проектные системы» настаивает, что в ходе рассмотрения спора не было представлено достаточных доказательств производства работ ненадлежащего качества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.04.2013 между обществом «Проектные системы» (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор на выполнение проектно-изыскательских работ № 3100/09065/13, согласно которому подрядчик обязался по заданию заказчика осуществить выполнение работ по корректировке разработанной проектной документации по титулу: «Строительство КЛ 35 кВ ПС 35/10 кВ «Н.Таволжанка» - ПС 35/10 кВ «Муром» для нужд общества «МРСК-Центра» (филиал «Белгородэнерго») и сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором (п. 2.1).

Стороны согласовали срок выполнения работ по договору, в соответствии с «Графиком выполнения работ» - в течение 12 недель с момента подписания договора (пункт 3.1 Приложения № 4 к договору).

Цена договора определяется сводной ведомостью стоимости работ (Приложение № 2 к договору) и составляет 2 242 000 рублей, включая НДС (пункт 6.1).

Платежи в рамках настоящего договора осуществляются в соответствии с «Графиком оплаты выполнения работ» (Приложение № 3 к договору) - в течение 30 (тридцати) рабочих дней с момента подписания сторонами актов выполненных работ.

Расчеты по договору осуществляются в соответствии с Графиком финансирования работ (Приложение № 3 к договору) платежными поручениями путем перечисления денежных средств в рублях на банковский счет подрядчика, указанный в договоре, либо иным способом по согласованию сторон (пункты 7.1, 7.2).

Сдача-приемка разработанной по договору документации происходит в следующем порядке:

- сдача-приемка работ по настоящему договору осуществляется в соответствии с Календарным планом (Приложение № 4 к договору).

- подрядчик в день завершения работ, указанных в Календарном плане, направляет заказчику уведомление о готовности работ, акт сдачи-приемки выполненных работ с приложением четырех экземпляров разработанной документации на бумажных носителях (отчет по инженерным изысканиям выдается в двух экземплярах), а также один экземпляр электронном виде CD или DVD. Текстовая и графическая части проекта должны быть представлены в стандартных Windows, MS Office, AutoCAD и Acrobat Reader.

Сметная документация на проектно-изыскательские работы должна быть представлена:

- в базисном уровне цен (по состоянию на 01.01.2000 г.);
- в текущих ценах в соответствии с методикой определения стоимости строительной продукции МДС 81-35.2004 т требованиями заказчика;
- в ценах с учетом пересчета базисных цен в цены на конец 2010 года по соответствующим изменениям сметной стоимости Министерства регионального развития Российской Федерации уполномоченными региональными органами с учетом индексации на уровень инфляции и 10% снижения стоимости объекта, на момент сдачи проекта на государственную экспертизу в формате сметной программы «ГРАНД СМЕТА», позволяющей вести накопительные ведомости по локальным сметам, в форматах АРГІС и Excel.

Согласно пункту 8.1.3 приемка выполненных работ заказчиком осуществляется в течение 12 рабочих дней с момента получения документации. В указанный срок заказчик обязан принять выполненные работы и подписать акт приема-передачи выполненных работ либо направить подрядчику мотивированный отказ от приемки работ.

В соответствии с пунктом 8.2 договора основаниями для отказа является несоответствие документации требованиям законодательства Российской Федерации, государственным стандартам, требованиям и указаниям заказчика, изложенным в договоре.

Как установили суды, общество «Проектные системы» настаивает, что им были выполнены работы по 1 и 2 этапу, предусмотренным графиками производства и финансирования работ: изыскательские и предпроектные работы и разработка проекта.

В подтверждение фактического исполнения обязательств по первому этапу работ подрядчик указал, что им был выполнен отчет по инженерно-геодезическим изысканиям. Электронная версия отчета была передана заказчику по электронной почте 26.06.2013. Бумажная версия (2 экз.), версия на электронном носителе и акты выполнения 1-го этапа работ, переданы в филиал общества «МРСК Центра»-«Белгородэнерго» 08.07.2013.

Письмом от 01.11.2013 № БЛ/23/8471 заказчик уведомил подрядчика о расторжении договора на выполнение проектно-изыскательских работ и прекращении обязательств сторон по договору с 20.11.2013.

Также 12.11.2013 экспресс-почтой в адрес филиала общества «МРСК-Центра»-«Белгородэнерго» была доставлена проектная документация по строительству спорного объекта КЛ 35 кВ ПС 35/10 кВ «Н.Таволжанка» - ПС 35/10 кВ «Муром».

Полагая, что работы по 1 и 2 этапу были выполнены надлежащим образом, общество «Проектные системы» обратилось в арбитражный суд с требованиями о взыскании стоимости фактически выполненных работ.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса).

На основании пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Статьей 711 Гражданского кодекса установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьей 759 Гражданского кодекса установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В соответствии со статьей 716 Гражданского кодекса при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок, подрядчик должен предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды установили, что заказчиком для производства работ была предоставлена вся необходимая документация, а подрядчиком не доказано обратное, с соблюдением порядка, установленного статьей 716 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В силу статьей 450 Гражданского кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суды пришли к выводу, что договорные отношения между сторонами были прекращены в результате одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, так как результаты выполненных работ, предоставленные заказчику, не соответствовали условиям договора и требованиям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах у суда имелись правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Оценивая представленные доказательства и доводы сторон, суды исходя из конкретных обстоятельств дела, пришли к мотивированному выводу, что заявителем не было представлено надлежащих доказательств исполнения договорных обязательств в установленный срок.

В частности, возражая относительно соответствия выполненных проектных работ условиям контракта, ответчик правомерно указал на то, что представленный обществом «Проектные системы» на согласование акт выбора трассы КЛ-35 полностью повторяет ранее подготовленный обществом с ограниченной ответственностью «МАИ» акт от 2010 года, который был выдан ответчиком обществу «Проектные системы» в качестве исходных данных для последующей корректировки и согласования спроектированной трассы со всеми заинтересованными лицами.

В соответствии с протоколом технического совета от 25.07.2013, представленный обществом «Проектные системы» на согласование Акт выбора трассы КЛ-35 кВ полностью повторяет трассу 2010 года и не учитывает, в том числе, требования п. 6.1.1 по корректировке участка трассы, проходящей через лес - выбранная трасса проходит по участкам государственного лесного фонда.

Как правомерно указали суды, заявителем в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не было представлено надлежащих доказательств, что при данном способе выполнения работ, им будет согласован представленный вариант прохождения трассы с Управлением лесами Белгородской области.

Указанные выводы сделаны судами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы, приведенные заявителем, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова