

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Черниговец» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.03.2015 по делу № А27-1682/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Черниговец» (далее – общество «Черниговец») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 29.09.2014 № 23 в части доначисления налога на добавленную стоимость по контрагенту – обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Новотранс» (далее – ООО «ТК «Новотранс») за 2011 год в сумме 3 961 365 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа, налога на доходы физических лиц за 2011-2012 годы в сумме 474 088 рублей, привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, соответствующих сумм пени, а также о снижении штрафных санкций до 500 000 рублей, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, по налогу на добычу полезных ископаемых.

Установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным решения от 29.09.2014 № 23 в части начисления пени за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в сумме 115 616 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.03.2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 отменены в части отказа в признании недействительным решения от 29.09.2014 № 23 по эпизоду, связанному с привлечением к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неперечисление налога на доходы физических лиц в сумме 474 088 руб. В данной части принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе обществом «Черниговец» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части доначисления 3 961 365 рублей налога на добавленную стоимость по контрагенту ООО «ТК «Новотранс» со ссылкой на нарушение норм материального права, единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о необоснованном отнесения к вычету сумм налога на добавленную стоимость, исчисленных по ставке 18% при приобретении услуг ООО «ТК «Новотранс» по подаче, уборке вагонов, предназначенных для осуществления международных перевозок.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 23, 143, 164, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о неправомерном применении ставки 18 процентов по налогу на добавленную стоимость в отношении услуг по подаче вагонов под погрузку для осуществления международных перевозок. При этом суды исходили из следующего.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, вступившим в силу с 01.01.2011 в новой редакции, налогообложение по нулевой ставке производится при реализации услуг по международной перевозке товаров.

Суды признали, что услуги, оказанные ООО «ТК «Новотранс» по подаче вагонов под погрузку для осуществления международных перевозок являются элементами комплекса перевозочного процесса, оказываемого российской организацией, не являющейся перевозчиком, для осуществления железнодорожным транспортом международных перевозок и перевозок по территории Российской Федерации экспортируемых товаров. Поэтому данные услуги являются непосредственно связанными с услугами по организации перевозок и транспортировкой товаров в таможенном режиме экспорта, а их реализация подлежит налогообложению по налоговой ставке 0 процентов на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации.

Нормами главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрено право налогоплательщика на изменение по своему усмотрению законодательно установленной ставки налога. Доказательства возможности применения налоговой ставки 18 процентов на спорные услуги в соответствии с пунктом 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с их оказанием на ином основании, чем это предусмотрено договором, налогоплательщиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая, что услуги по подаче вагонов под погрузку для осуществления международных перевозок соответствуют подпункту 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, то спорные услуги при организации международной перевозки товаров подлежат налогообложению по ставке 0 процентов.

Поскольку налоговая ставка является установленным законом элементом налогообложения, обязательным для применения налогоплательщиками, счета-фактуры с налоговой ставкой, не соответствующей подпункту 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, не отвечают требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем не могут являться основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами нижестоящих инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать акционерному обществу «Черниговец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Проница