

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу публичного акционерного общества "Интер РАО ЕЭС" (г. Москва, до переименования открытое акционерное общество "Интер РАО ЕЭС", далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2015 по делу № А40-158301/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу по заявлению общества к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 14.03.2014 № 03-1-31/006 в части доначисления налога на прибыль в сумме 187 116 849 рублей, пеней в соответствующей сумме, доначисления НДС в сумме 28 868 918 рублей, 4 733 314 рублей пеней, признания излишне возмещенным НДС в сумме 112 695 745 рублей, доначисления НДФЛ в сумме 144 414 рублей, 1 017 рублей 75 копеек пеней по НДФЛ, требование от 10.07.2014 № 12 в оспариваемой части,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2015, оставленным без изменения, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции от 14.03.2014 № 03-1-31/006 и требования от 10.07.2014 № 12 в части завышения расходов для целей налогообложения прибыли в 2010 г. и 2011 г. в результате неправомерного учета убытков в виде безнадежных долгов (дебиторской задолженности) в сумме 158 978 рублей (пункта 1.8 решения); в части завышения расходов для целей налогообложения прибыли в 2010 и 2011 гг. в результате неправомерного учета убытков в виде безнадежных долгов (дебиторской задолженности) в отношении ООО "СпецПромЗаказ", ООО "Флагман", ООО "Центр стратегических исследований", Кулейкина А.В. (пункт 1.9 решения); в части неисполнения обязанности по перечислению в 2010 г. в бюджет сумм НДС, удержанного с доходов, выплаченных налогоплательщикам, что повлекло начисление пени (пункт 4.1 решения). В остальной части заявленных требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 30.06.2012 года.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 252, 255, 265, 268, 269, 270 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Трудового кодекса Российской Федерации, правовой позицией Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 01.03.2011 № 13018/10, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 1 Постановления от 12.10.2006 №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", исходя из доказанности обществом факта, что оспариваемое решение инспекции в части завышения расходов для целей налогообложения прибыли в 2010 г. и 2011 г. в результате неправомерного учета убытков в виде безнадежных долгов (дебиторской задолженности) в сумме 158 978 рублей (пункта 1.8 решения); в части завышения расходов для целей налогообложения прибыли в 2010 и 2011 гг. в результате неправомерного учета убытков в виде безнадежных долгов (дебиторской задолженности) в отношении ООО "СпецПромЗаказ", ООО "Флагман", ООО "Центр стратегических исследований", Кулейкина А.В. (пункт 1.9 решения); в части неисполнения обязанности по перечислению в 2010 г. в бюджет сумм НДФЛ, удержанного с доходов, выплаченных налогоплательщикам, что повлекло начисление пени (пункт 4.1 решения), незаконно, частично удовлетворили заявленные требования.

В остальной части суды установили наличие на стороне налогоплательщика необоснованной налоговой выгоды, поскольку отсутствовали доказательства реальности операций с поставщиками, а также пришли к выводу о недобросовестности налогоплательщика при осуществлении сделок уступки прав требования и фиктивной природе таких сделок.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

публичному акционерному обществу "Интер РАО ЕЭС" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

