

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чигажовой Лилии Петровны (Томская область, с. Первомайское) от 25.11.2015 на решение Арбитражного суда Томской области от 15.04.2015 по делу № А67-8470/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Чигажовой Лилии Петровны (Томская область, с. Первомайское, далее – предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Томской области (Томская область, г. Асино, далее – инспекция, налоговый орган) от 05.09.2014 № 95 «О привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений» в части: доначисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2011 год в сумме 50 916 рублей, НДФЛ за 2012 год в сумме 27 938 рублей, НДФЛ за 2013 год в сумме 47 280 рублей, налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2011, 2012, 2013 годы в сумме

289 191 рублей – (подпункты 1-15 пункта 1 резолютивной части решения); привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в виде штрафа по НДС в размере 25 226 рублей 80 копеек, по НДС в размере 31 345 рублей 06 копеек, по статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации по НДС за 2011 год в размере 15 274 рублей 80 копеек, по НДС за 1-4 кварталы 2011 года, 1-4 кварталы 2012 года, 1-4 кварталы 2013 года в размере 47 018 рублей 40 копеек (подпункты 1, 3 пункта 2 резолютивной части решения); начисления пени на 05.09.2014 по НДС за 2011-2013 годы в сумме 14 790 рублей 34 копеек, по НДС за 2011-2013 годы в сумме 4 282 рублей 61 копеек (с учетом уточнения заявления),

установила:

решением Арбитражного суда Томской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично, – с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность в порядке статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, оспариваемым решением налогового органа, вынесенным по результатам проведения выездной налоговой проверки за период с 01.01.2011 по 29.05.2014, предпринимателю доначислены спорные суммы НДС, НДФЛ, пени по соответствующим суммам налогов, предприниматель привлечен к ответственности за совершение налоговых правонарушений.

Основанием для доначисления налогов, соответствующих сумм пеней, штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем в проверяемом периоде системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход при осуществлении хозяйственной деятельности по реализации товаров бюджетным учреждениям.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 11, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 426, 492, 493, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 5 постановления от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных

с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии у предпринимателя оснований для применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и правомерном доначислении инспекцией спорных налогов, пеней, штрафа.

Суды квалифицировали договорные отношения, сложившееся между предпринимателем и ее контрагентами – бюджетными учреждениями, как отношения по договорам поставки, предпринимательская деятельность по которым относится к сфере оптовой торговли. При этом особый статус покупателей по договорам – бюджетные учреждения, которые являются некоммерческими организациями, созданными согласно статье 120 Гражданского кодекса Российской Федерации для определенной деятельности некоммерческого характера, сам по себе не свидетельствует об осуществлении розничной торговли (которая характеризуется приобретением товара именно в торговой точке по розничной цене с применением контрольно-кассовой техники), поскольку в данном случае товары приобретены для обеспечения уставной деятельности бюджетных учреждений, что исключает признак договора розничной купли-продажи – использование товара для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Таким образом, доначисление спорных сумм НДС, НДСФЛ, начисление пеней по соответствующим суммам налогов и привлечение к ответственности за совершение налоговых правонарушений произведено налоговым органом правомерно.

Учитывая, что деятельность предпринимателя по поставке товаров для бюджетных учреждений имеет социально значимый характер (обеспечение питанием учащихся средних образовательных учреждений и лиц, проживающих в доме-интернате для престарелых и инвалидов), суды признали данное обстоятельство в качестве смягчающего ответственность, и с учетом применения статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации,

уменьшили размер налоговых санкций в 10 раз применительно к оспариваемым эпизодам (НДС и НДС/Л).

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и отклонены ими, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Чигажовой Лилии Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина