

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Электротехнические заводы «Энергомера» от 23.11.2015 № 6350 на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.07.2014 по делу № А63-2533/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Пятигорсксельмаш» (далее – общество «Пятигорсксельмаш») (в настоящее время – акционерное общество «Электротехнические заводы «Энергомера») к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Пятигорску Ставропольского края (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 06.12.2013 № 09-21/51 в части начисления 1 248 153 рублей налога на прибыль, 322 784 рублей пени, 249 631 рубля штрафа, 3 781 578 рублей налога на добавленную стоимость, 378 000 рублей пени, 447 250 рублей штрафа, а также уменьшения убытков в размере 21 008 766 рублей.

Установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 16.07.2014 требования общества удовлетворены в части признания недействительным решения инспекции от 06.12.2013 № 09-21/51 в части начисления

1 248 153 рублей налога на прибыль организаций, 322 784 рублей пени и 249 631 рубля штрафа, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 решение суда первой инстанции от 16.07.2014 отменено в части отказа обществу в удовлетворении требований. В отмененной части принят новый судебный акт об удовлетворении требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 29.10.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением суда апелляционной инстанции от 20.05.2015 решение суда первой инстанции от 16.07.2014 отменено в части отказа в удовлетворении требований. В отмененной части принят новый судебный акт о признании недействительным решения инспекции от 06.12.2013 № 09-21/51 в части начисления 3 781 578 рублей налога на добавленную стоимость, 378 000 рублей пени, 447 250 рублей штрафа, а также уменьшения убытков в сумме 21 008 766 рублей. В остальной части решение суда первой инстанции от 16.07.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 отменено в части отмены решения Арбитражного суда Ставропольского края от 16.07.2014 и удовлетворения требований о признании недействительным решения инспекции от 06.12.2013 № 09-21/51 в части начисления 3 781 578 рублей налога на добавленную стоимость, 378 000 рублей пени, 447 250 рублей штрафа, уменьшения убытков в размере 21 008 766 рублей. Решение суда первой инстанции от 16.07.2014 в указанной части оставлено в силе. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом «Энергомера» ставится вопрос об отмене решения Арбитражного суда Ставропольского края от 16.07.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015 со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции признал обоснованным выводы суда первой инстанции о подтверждении длительных взаимоотношений между ЗАО «Пятигорксельмаш» и ООО «Консалтинг Плюс», ООО «Консалтинг Плюс» и ООО «Птицефабрика Акашевская», реальности операций с контрагентами.

Отклоняя довод суда апелляционной инстанции об отсутствии реальной поставки оборудования, суд кассационной инстанции исходил из того, что покупатель - ООО «Консалтинг плюс» не только отразил поставку по накладным от 31.05.2010 № 409, от 31.01.2011 № 56 в своих книгах покупок за соответствующие периоды, оплатил ее и применил налоговый вычет по налогу

на добавленную стоимость, но и поставил полученное оборудование в адрес ООО «Птицефабрика Акашевская». Соответствующая реализация отражена в книгах продаж ООО «Консалтинг плюс», в свою очередь его покупатель - ООО «Птицефабрика Акашевская» приняло данное оборудование, оплатило его, отразило в книгах покупок и заявило налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость.

Кроме того, суд кассационной инстанции признал обоснованным вывод суда первой инстанции, что финансово-хозяйственные операции по товарным накладным от 31.05.2010 № 409 на сумму 12 116 836 рублей, от 31.01.2011 № 56 на сумму 12 488 484 рублей являются документально подтвержденными доходами организации-налогоплательщика, вследствие чего занижение обществом «Пятигорсксельмаш» в 2010, 2011 годах доходов от реализации на сумму указанных первичных бухгалтерских документов является неправомерным.

Суды первой и кассационной инстанций оценили представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц по данному эпизоду как подтверждающие поставку обществом «Пятигорсксельмаш» в адрес ООО «Консалтинг Плюс» 22 комплектов оборудования.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать акционерному обществу «Электротехнические заводы «Энергомера» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина