

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Брянская мясная компания" (Брянская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.02.2015 по делу № А09-13817/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области (далее - инспекция) в возврате 1 519 920, рублей 18 копеек излишне взысканных процентов за пользование бюджетными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, общество представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2013 года, согласно которой был заявлен вычет по НДС в сумме 590 713 244 рублей.

По заявлению общества о применении заявительного порядка возмещения НДС инспекцией принято решение от 24.07.2013 № 13 о возмещении указанной суммы налога.

В ходе камеральной проверки представленной декларации инспекцией установлено несоответствие данных, отраженных в декларации, данным, содержащимся в первичных документах, представленных обществом в обоснование заявленного налогового вычета в размере 28 497 258 рублей, в связи с чем в адрес общества направлено сообщение о выявленной ошибке с требованием о представлении пояснений и внесении изменений в налоговую декларацию.

Общество направило в налоговый орган пояснения, согласно которым ошибка была допущена при заполнении строк 130, 170 и 180 раздела 3 налоговой декларации, поскольку сумма НДС в размере 21 797 150 рублей ошибочно отражена в строке 130.

Инспекцией по результатам проверки составлен акт от 06.11.2013 № 9440 и приняты решения от 23.12.2013 № 3641 об отказе в привлечении к налоговой ответственности и № 5 об отмене решения от 24.07.2013 № 13 о возмещении НДС в размере 28 497 258 рублей. Указанные решения налогоплательщиком в судебном порядке не оспорены.

Инспекция в порядке пункта 17 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес общества направлено требование от 23.12.2013 № 2 о возврате в бюджет излишне полученных сумм налога на добавленную стоимость в размере 28 497 258 рублей и уплате 1 906 585 рублей 48 копеек процентов. Указанные в названном требовании суммы уплачены обществом 14.01.2014 г.

24.03.2014 обществом представлена уточненная налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2013 года, по результатам проверки которой налогоплательщику предоставлен вычет по НДС в спорной сумме.

Общество 15.09.2014 обратилось в инспекцию с заявлением о возврате 1 519 920 рублей 18 копеек излишне взысканных процентов за пользование бюджетными средствами.

Отказ инспекции в удовлетворении заявления явился основанием для обращения общества с настоящим требованием.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 23, 88, 100, 176, 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что неправомерное заявление обществом налоговых вычетов по НДС в данном случае выявлено не налогоплательщиком, а установлено инспекцией в рамках проведенной камеральной налоговой проверки и отражено в решении,

вынесенном по ее результатам, которое общество в судебном порядке не оспорило, учитывая, что подача уточненной декларации после завершения камеральной проверки не влечет автоматического признания недействительным ранее вынесенного инспекцией решения, суды пришли к выводу о том, что отмена решения инспекции об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению в заявительном порядке по ранее поданной декларации, и возврат соответствующих процентов, предусмотренных пунктами 10 и 17 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации, не производятся, поскольку это не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации и отказали в удовлетворении заявления.

Суд указал, что поскольку уплаченные проценты являются по своей сути санкцией за неправомерное использование бюджетных средств, их возврат возможен только в случае, если суд или вышестоящий налоговый орган признают решение инспекции по первоначальной декларации недействительным, а НДС правомерно заявленным к вычету и возмещенным налогоплательщиком.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Брянская мясная компания" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова