

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатский» (ответчик) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 24.02.2015 по делу № А24-5528/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатский» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – ответчик) о взыскании 8 241 091 рубля 88 копеек задолженности, 54 768 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической оплаты долга (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2015, иск удовлетворен

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен по мотиву ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате тепловой энергии, отпущенной истцом в сентябре 2015 года на основании договоров теплоснабжения от 16.07.2012 № 105 и от 16.07.2012 № 80305 на нужды отопления и горячего водоснабжения многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика.

Ответчик настаивал на перерасчете предъявленного к оплате объема тепловой энергии на отопление, исчисленного истцом в отношении домов, не оборудованных общедомовыми приборами учета, по нормативу, ссылаясь на сокращение расчетной продолжительности отопительного сезона, установленной с 24 сентября по 09 июня, в связи с фактическим началом отопительного сезона 2014-2015 года только с 01.10.2014.

Суды установили, что примененные в расчете нормативы рассчитаны на период 12 месяцев в году по 1/12 от годовой нормы, поэтому исходя из того, что оплата нормативного количества тепловой энергии будет обеспечиваться только при условии применения величины норматива для всего расчетного периода, признали расчет истца правильным.

Исчисление объема тепловой энергии только за период, когда тепловая энергия поставлялась фактически, возможно при исполнении абонентом требований законодательства об установке общедомового прибора учета. Применение норматива, рассчитанного исходя из ежемесячной оплаты 1/12 от годовой нормы, для определения платы за отопление только в течение фактического отопительного периода приведет к неполной оплате общегодового нормативного количества тепловой энергии.

Продолжительность отопительного периода сама по себе влияет только на определение общегодового нормативного количества тепловой энергии, необходимой для отопления многоквартирного жилого дома в течение этого периода.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 8413/11.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост