

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фидлэнд Групп" (г.Москва; далее – общество. заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 01.06.2015 по делу № А62-5856/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015 по тому же делу по заявлению общества о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного Смоленской области от 26.12.2012 по делу № А62-5856/2012,

установил:

определением Арбитражного суда Смоленской области от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Полагая, что решение Комитета по Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации № C2055E1b, принятое на 54 сессии, проходившей в Брюсселе с 15.06.2014 по 26.09.2014, о классификации спорного товара - BEWI SPRAY 99 L по товарной позиции 2309 ТН ВЭД, является новым обстоятельством по делу № А62-5856/2012, отменяет классификационное решение и подлежит распространению на период до его принятия, общество обратилось с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статьи 311 Кодекса, и исходили из того, что перечень новых обстоятельств, установленный частью 3 статьи 311 Кодекса, является исчерпывающим. Обстоятельство, на которое указывает заявитель, к таковым не относится.

Также суды, отказывая в удовлетворении требования, исходили из того, что в силу пункта 4 статьи 56 Таможенного кодекса Таможенного союза принятие Всемирной таможенной организацией решения о классификации товара является основанием для отзыва предварительного классификационного

решения, а не для признания его недействительным, в связи с чем, решение Комитета по Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации о классификации спорного товара по товарной позиции 2309 ТН ВЭД не распространяется на ранее принятые решения о классификации товара.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, установленным статьей 311 Кодекса.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя об отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, не принимается, поскольку в судах апелляционной и кассационной инстанций не заявлялся.

Довод заявителя о том, что решение Комитета по Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации № C2055E1b, принятое на 54 сессии, проходившей в Брюсселе с 15.06.2014 по 26.09.2014, о классификации спорного товара - BEWI SPRAY 99 L по товарной позиции 2309 ТН ВЭД подлежит распространению и на период до его принятия, был предметом рассмотрения и отклонен. Как следует из судебных актов, заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих, что спорное решение подлежит распространению на период до его принятия.

Другие доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Фидлэнд Групп" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова