

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (город Москва, далее – межрайонная инспекция, заявитель) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015 по делу № А40-21227/2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы» (город Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Магдонстрой» (город Москва), Остроухову Валерию Леонидовичу (город Москва), Колесник Алле Викторовне (город Москва), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора, товарищества собственников жилья «Архангельское-Тюриково, о восстановлении корпоративного контроля, об обязанности межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве внести соответствующие изменения в ЕГРЮЛ,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, межрайонная инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

21.01.2016 от межрайонной инспекции поступило ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, в обоснование которого заявитель ссылается на то, что внесенные во исполнение решения суда изменения в записи в ЕГРЮЛ в случае последующей его отмены не будут отражать фактические данные, что нарушит права неопределенного круга лиц на получение достоверной информации из федерального информационного ресурса. Поскольку спор о государственной регистрации юридического лица носит нематериальный характер, осуществление поворота исполнения судебного акта в соответствии с пунктом 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по мнению инспекции, будет невозможно.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства межрайонной инспекции, так как изложенные в нем доводы не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены. Доказательств невозможности осуществления поворота исполнения заявителем не представлено.

Само обращение с кассационной жалобой не может служить достаточным основанием для приостановления исполнения судебных актов.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015 по делу № А40-21227/2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова