

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-18204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компании Алтунис Трейдинг Гештао Э Сервикос, Сосиедад Унипессоал, ЭлДиЭй (Португалия; далее - компания Алтунис Трейдинг, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2015 по делу № СИП-685/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2015 по тому же делу по иску компании Хотел Чиприани С.Р.Л. к компании Алтунис Трейдинг о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 386491 в отношении услуг 41-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков "клубы здоровья, в том числе, предоставление обучения и оборудования в области физических упражнений; организация развлечений, в том числе, организация концертов живой музыки, музыки в исполнении диск жокеев, представлений музыкальных групп театрализованных, индивидуальных выступлений профессиональных эстрадных артистов, и выступлений оркестров и танцоров; выставки искусства, бронирование концертов; организация бронирования билетов на спектакли и другие развлекательные мероприятия; бронирование залов для развлечений;

услуги казино и игры азартные; услуги гимнастических залов и спортивных центров", услуг 43-го класса МКТУ "услуги кафе и кафетериев; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом; предоставление помещений для выставок; услуги бюро путешествий" и услуг 44-го класса МКТУ "услуги салонов красоты и услуги бальнеологических центров, в том числе, услуги по уходу за телом косметические".

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, Методическими рекомендациями по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 198, принимая во внимание, что бремя доказывания заинтересованности относится на компанию Хотел Чиприани С.Р.Л., а бремя доказывания факта использования товарного знака относится на компанию Алтунис Трейдинг, суды пришли к выводу о том, что компания Хотел Чиприани С.Р.Л. является заинтересованным лицом в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 386491 в отношении услуг 41-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков "клубы здоровья, в том числе, предоставление обучения и оборудования в области физических упражнений; организация развлечений, в том числе, организация концертов живой музыки, музыки в исполнении диск жокеев, представлений музыкальных групп театрализованных, индивидуальных выступлений профессиональных эстрадных артистов, и выступлений оркестров и танцоров; выставки искусства, бронирование концертов; организация бронирования билетов на спектакли и другие развлекательные мероприятия; бронирование залов для развлечений; услуги казино и игры азартные; услуги гимнастических залов и спортивных центров", услуг 43-го класса МКТУ "услуги кафе и кафетериев; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом; предоставление помещений для выставок; услуги бюро путешествий" и услуг 44-го класса МКТУ "услуги салонов красоты и услуги бальнеологических центров, в том числе, услуги по уходу за телом косметические" и удовлетворили заявленных требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, изложенные в настоящей жалобе, сводятся к несогласию заявителя с выводом судов, при этом не содержат указаний на наличие критериев, свидетельствующих о фундаментальной судебной ошибке как основании компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании Алтунис Трейдинг Гештао Э Сервикос, Сосиедад Унипессоал, ЭлДиЭй в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова