

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18025

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» (Санкт-Петербург; далее – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2015 по делу № А56-27220/2014 по иску компании к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» (Санкт-Петербург; далее – общество) о взыскании 448 916 150 руб.,

**установила:**

компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу о взыскании 448 916 150 руб. задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности от 01.01.2010 № 10-467 за период с апреля по декабрь 2013 года, начисленной по точкам поставки открытого акционерного общества «РУСАЛ Бокситогорск».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Петербургская сбытовая компания».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2015 компании отказано в удовлетворении иска.

Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 10.06.2015 решение суда от 02.03.2015 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить принятые ими судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда от 02.03.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу компании и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, разногласия сторон касаются порядка определения объема оказанных услуг: на основании пункта 181 или 183 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в случае неустановки приборов учета к правоотношениям сторон подлежат применению расчетные способы, предусмотренные пунктом 183 Основных положений, так как его положения сформулированы применительно к субъектам розничного рынка электрической энергии – смежным сетевым организациям.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что в рамках дела № А56-38900/2013 при рассмотрении спора между теми же сторонами по спорному договору судами сделан вывод о необходимости применения пункта 181 Основных положений при осуществлении расчетов при отсутствии приборов учета. При этом суд апелляционной инстанции признал, что общество в нарушение пункта 145 Основных положений не оснастило определенные компанией точки поставки приборами учета, а при отсутствии приборов учета применение пункта 183 Основных положений невозможно.

Отменяя принятое судом апелляционной инстанции постановление и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23.1, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьями 4, 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных

монополиях», пунктами 166, 178, 179, 181, 183 Основных положений, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, и исходил из того, что в рассматриваемом случае к правоотношениям сторон подлежат применению расчетные способы, предусмотренные пунктом 183 Основных положений.

Суд округа указал, что применение компанией расчетного способа определения объема электрической энергии, установленного пунктом 181 Основных положений, основано на неверном толковании норм права, приводящем к нарушению баланса интересов сторон.

Принимая постановление, суд округа также учел обоюдную заинтересованность сторон в установке приборов учета, предпринятые ответчиком меры по урегулированию вопросов установки приборов учета и отсутствие таких действий со стороны истца.

Возражениям компании судом округа дана надлежащая оценка. Оснований не согласиться с выводами судов первой инстанции и округа не имеется.

Довод компании о неправомерности полного отказа в удовлетворении исковых требований подлежит отклонению, поскольку признание обществом задолженности с оговоркой не может рассматриваться как признание иска.

При изложенных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Объединенная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2015 по делу № А56-27220/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова