

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Невастрой» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2014 по делу, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 № А56-30590/2014 по иску общества к ООО «Строймонтажкомплект» (г. Санкт-Петербург) о взыскании задолженности,

установила:

общество 29.12.2015 (согласно почтовому штемпелю на конверте) направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на названные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015. На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационных

жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства общество ссылается на неполучение обжалуемого постановления суда кассационной инстанции, опубликованного в сети Интернет 28.08.2015.

Однако из обжалуемых обществом судебных актов следует, что генеральный директор, представитель общества принимали участие в судебных заседаниях, в том числе в суде округа.

Таким образом, с учетом публикации постановления суда округа общество обладало информацией о состоявшихся судебных актах, их содержании и при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности имело значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку иных объективных причин, препятствующих обществу подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом кассационной жалобы государственная пошлина в размере 3 000 рублей, уплаченная по чек-ордеру от 29.12.2015 (операция № 211), подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обществу с ограниченной ответственностью «Невастрой» отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невастрой» на решение Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2014 по делу, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 № А56-30590/2014 возвратить заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Невастрой» из федерального бюджета 3000 рублей госпошлины, уплаченных по чек-ордеру от 29.12.2015 (операция № 211).

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова