

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-326

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торгово-рыночный центр на Северо-Востоке» Шапошниковой Елены Ивановны об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 по делу № А76-27727/2014,

установила:

в силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены

соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, судья не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку надлежащих документов, подтверждающих невозможность уплатить госпошлину в установленном размере, заявителем не представлено. Сам факт нахождения истца в процедуре банкротства не освобождает его от представления указанных выше документов.

При таких обстоятельствах ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торгово-рыночный центр на Северо-Востоке» Шапошниковой Елены Ивановны об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Возвратить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Торгово-рыночный центр на Северо-Востоке» Шапошниковой Елене Ивановне кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова