

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-18443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 25.11.2015 № 03-18105355 на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.03.2015 по делу № А72-13995/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод нефтяного и химического машиностроения «Зенит» (далее – завод) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 25.07.2014 № 11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организации за 2011 - 2012 годы, соответствующих сумм пени и штрафных санкций, уменьшении в 100 раз штрафа в размере 4 862 803 руб. 20 коп. в соответствии со статьями 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации, начисленного решением налогового органа от 25.07.2014 № 11 по пункту 1

статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное не удержание и не перечисление в установленный законом срок сумм налога на доходы физических лиц, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

Установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015, признано недействительным решение от 25.07.2014 № 11 в части начисления налога на прибыль в сумме 637 980 руб., и соответствующих сумм пени и штрафов. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе инспекцией ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части удовлетворения заявленных требований со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в соответствии с протоколом разногласий к договору денежного займа от 25.04.2011 № 1, заключенному между заводом и индивидуальным предпринимателем Промохиным М.П., проценты на сумму займа начисляются после полного возврата займа, в 2011 - 2012 годах займ частично был погашен предпринимателем на сумму 5 784 200 рублей, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 328 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей в спорном периоде, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу, что в проверяемом периоде у заявителя отсутствовал внереализационный доход в виде процентов за пользование заемными денежными средствами в размере 3 189 898 руб.

Установив все фактические обстоятельства, в том числе связанные с исполнением спорного договора займа, суды пришли к выводу о неправомерном доначислении заводу налога на прибыль в сумме 637 980 руб., начислении соответствующих сумм пени и налоговых санкций.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина