

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление 40» на решение Арбитражного суда Московской области от 22.01.2015 по делу № А41-62560/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ВОСХОД» (г. Мытищи) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление 40» (г. Обнинск) о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ВОСХОД» (далее – управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление 40» (далее – общество) 2 800 000 рублей неосновательного обогащения, полученного в качестве аванса по договору строительного подряда от 11.03.2013 № 530.200213-СМ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Одновременно общество просит восстановить пропущенный срок подачи кассационной жалобы.

Учитывая факт своевременной подачи первоначальной жалобы и обстоятельства, послужившие основанием для ее возврата, суд признает причины пропуска процессуального срока уважительными. Поскольку ходатайство подано в пределах срока, установленного частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а причины пропуска срока являются уважительными, заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды установили, что платежным поручением от 20.03.2013 № 76 управляющая компания (заказчик) перечислила обществу (подрядчик) 2 800 000 рублей аванса, предусмотренного договором строительного подряда от 11.03.2013 № 530.200213-СМ на выполнение работ по восстановительному ремонту здания складского корпуса К-7, расположенного по адресу: Владимирская область, г. Петушки, ул. Покровка, д. 1.

Поскольку в установленный договором срок подрядчик не исполнил принятые на себя обязательства, заказчик заявил об отказе от договора и возврате неотработанного аванса.

Подрядчиком аванс не возвращен.

Суды, руководствуясь положениями статей 309, 717, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований ввиду возникновения на стороне подрядчика неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по расторгнутому договору и отсутствия оснований для удержания подрядчиком перечисленных денежных средств.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации нет.

Федерации не имеется. Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление 40» о восстановлении срока подачи кассационной жалобы удовлетворить; срок восстановить.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление 40» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова