79015_766046

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «27» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя (главы крестьянско-фермерского хозяйства) Лима Виктора Максимовича (Краснодарский край, Усть-Лабинский район, ст. Кирпильская) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2015 по делу № А32-2243/2014,

По иску индивидуального предпринимателя (главы крестьянско-фермерского хозяйства) Лима Виктора Максимовича (далее – истец, Лим В.М.) к индивидуальному предпринимателю Кузнецову Д.Ф. (далее – ответчик, Кузнецов Д.Ф.) о взыскании 237 377 рублей 65 копеек ущерба, 7 216 250 рублей упущенной выгоды и судебных расходов,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2015 указанные судебные акты изменены в части взыскиваемой с истца государственной пошлины в доход федерального бюджета, уменьшив ее до 3 753 рублей 46 копеек. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Лим В.М. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили того, что для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать состав правонарушения: факт нарушения своих прав, причинно-следственную связь между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда, а также размер убытков. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Установив, что истец не представлено доказательств как заявленного размера убытков (не доказана 100% гибель урожая), так и причин гибели урожая (отобранные образцы продукции исследовались только на наличие Реглона, доказательств невозможности наличия иной причины повреждения растений не представлено), а также причинно-следственную связи между действиями Кузнецова Д.Ф. по распылению Реглона над полями предприятия «Агрокомплекс» и повреждениями растений истца, а также вины ответчика в причинении убытков, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю (главе крестьянско-фермерского хозяйства) Лиму Виктору Максимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков