

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18464

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г. Краснокаменске Забайкальского края (межрайонного) от 13.11.2015 № 21232 на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.06.2015 по делу № А78-6028/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2015 по тому же делу по заявлению Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г. Краснокаменске Забайкальского края (межрайонного) (далее – Пенсионный фонд) к муниципальному бюджетному учреждению «Благоустройство» (далее – учреждение) о взыскании 1 893 355 рублей 69 копеек, составляющих: страховые взносы на страховую и накопительную часть пенсии, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) за 2013 год и 9 месяцев 2014 года, соответствующих им пени и судебных расходов (почтовые).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Забайкальском крае.

**Установил:**

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 21.07.2014 заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.09.2014 удовлетворено заявление учреждения о рассрочке исполнения решения о взыскании 1 893 355 рублей 69 копеек.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2015, отказано в удовлетворении заявления Пенсионного фонда об изменении способа исполнения судебного акта путем отмены предоставленной рассрочки.

В кассационной жалобе Пенсионным фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение баланса интересов сторон, интересов третьих лиц.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Судами установлено, что основанием для обращения Пенсионного фонда в арбитражный суд с настоящим заявлением послужило неисполнение учреждением предоставленной рассрочки исполнения решения суда, а именно нарушение графика платежей.

Суд в каждом конкретном случае разрешает вопрос о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом соблюдения интересов сторон на основании исследования обстоятельств дела и их оценки.

Отказывая в удовлетворении заявления об изменении способа исполнения судебного акта путем отмены предоставленной рассрочки, суды установили, что нарушение должником сроков оплаты по графику имело место два раза в начале года (январь и февраль), не носило длительный характер и было обусловлено объективными причинами, а именно несвоевременным поступлением денежных средств в январе 2015 года на счета бюджетного

учреждения, на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции платежи внесены, задолженность по оплате сумм по графику отсутствует.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности Пенсионным фондом наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г. Краснокаменске Забайкальского края (межрайонному) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина