

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18188

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Евтеевой Светланы Михайловны на определение Арбитражного суда Саратовской области от 26.05.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2015 по делу № А57-17854/2014,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Интер-КБ» (далее – должник) Евтеева С.М. (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) суммы в размере 20 000 000 рублей, а также процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 3 061 666 рублей 67 копеек.

Определением суда от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 23.07.2015 и округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для пересмотра судебных актов в порядке

кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что 15.08.2012 между заявителем (займодавец) и должником заключен договор займа, в соответствии с которым займодавец передает заемщику денежные средства в размере 20 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа в срок и на условиях договора. Договор является беспроцентным.

Не исполнение должником обязательства по возврату заемных денежных средств послужило причиной для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая во включении требования заявителя в реестр и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих наличие у заявителя на дату заключения договора займа денежных средств в указанном размере, факт получения денежных средств должником и их расходование последним.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Евтеевой Светланы Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев