

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПермГРЭСтеплоавтоматика» на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015 по делу № А50-26469/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПермГРЭСтеплоавтоматика» к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Добрянке Пермского края о признании недействительным решения от 23.09.2014 № 6,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПермГРЭСтеплоавтоматика» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Добрянке Пермского края (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 23.09.2014 № 6.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.10.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спор касается неправомерного включения обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат, связанных с приобретением обществом товаров (работ, услуг) у обществ с ограниченной ответственностью «Электроторг» и «Снабстрой» (далее – поставщики), а также неправомерного включения в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) сумм НДС, предъявленных обществу указанными поставщиками товара (работ, услуг), поскольку, по мнению инспекции, хозяйственные операции общества с указанными организациями не отвечают признакам реальности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что первичные документы, подтверждающие совершение спорных операций, подписаны неустановленными лицами от имени поставщиков товаров (работ, услуг), а числящиеся в качестве руководителей этих организаций лица отказались от своей причастности к деятельности названных организаций и подписания каких-либо финансово-хозяйственных документов, учитывая, что организации поставщиков товаров (работ, услуг) не обладали необходимыми

материальными ресурсами для осуществления соответствующей деятельности по выполнению спорных субподрядных работ по капитальному и текущему ремонту соответствующих объектов, а представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о выполнении спорных работ силами самого общества и с привлечением иных субподрядных организаций, проанализировав обстоятельства, связанные с произведенными взаиморасчетами за товар (работы, услуги), свидетельствующие о транзитном перечислении денежных средств в целях их выведения из контролируемого оборота, принимая во внимание показания допрошенных свидетелей, суды пришли к выводу об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций по приобретению обществом товаров (работ, услуг) у указанных организаций - поставщиков.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу, что в отсутствие реального совершения спорных хозяйственных операций по поставке товаров (работ, услуг) указанными поставщиками представленные обществом документы не могут подтверждать понесенные расходы по приобретению спорных товаров (работ, услуг) и правомерность применения налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных обществу этими организациями.

Учитывая изложенное, признав действия общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о реальности спорных операций с указанными организациями – поставщиками товаров (работ, услуг).

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в том числе относительно имитации обществом деятельности по приобретению у названных поставщиков спорных товаров (работ, услуг) путем создания формального документооборота. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в дело доказательствах, которые были оценены судами в их

совокупности и взаимосвязи. Также получили надлежащую правовую оценку с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» и доводы общества о пропуске установленного статьей 113 Кодекса сроке давности привлечения к ответственности по части 1 статьи 122 Кодекса по налогу на прибыль за 2010 год. Как установлено судами, привлечение общества к ответственности в виде штрафа за неуплату налога на прибыль за 2010 год произведено в пределах установленного срока давности. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПермГРЭСтеплоавтоматика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов