

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто-Империя» (г. Хабаровск) от 03.12.2015 на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2015 по делу № А73-6618/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авто-Империя» (г. Хабаровск, далее – общество) к Отделу государственной инспекции по безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Хабаровску (г. Хабаровск, далее - ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску) о признании недействительным требования о прекращении совершения административного правонарушения, выданного 16.05.2015 инспектором ДПС в отношении принадлежащего обществу автомобиля Тойота Камри государственный регистрационный знак М 575 СА 27,

установила:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.06.2015 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.07.2015 определение суда первой инстанции отменил, направил вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.11.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявитель, не оспаривая правильности постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций по существу, просит изменить их путем исключения из мотивировочной части указания на недопустимость злоупотребления обществом своими процессуальными правами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Право суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции отменить определение арбитражного суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, установлено пунктом 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направляя вопрос на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции, учитывая наличие определения Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 19.06.2015, вступившего в законную силу 07.07.2015, об отказе в принятии заявления общества о признании недействительным оспариваемого требования в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, исходил из недопустимости споров между судами Российской Федерации о подсудности. Прекращение производства по настоящему делу арбитражным судом и отказ в принятии заявления судом общей юрисдикции лишает общество права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, вывод о злоупотреблении обществом процессуальными правами сделан судом исходя из того, что, обращаясь в суд общей юрисдикции с тождественными требованиями, общество не сообщило суду о наличии определения арбитражного суда о прекращении производства по делу по причине неподведомственности спора арбитражному суду, что является злоупотреблением процессуальными правами. Данный вывод не повлиял на существо принятого Арбитражным судом Хабаровского края решения от 24.09.2015 по настоящему делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Империя» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина