

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Грязевой Татьяны Евгеньевны (город Киров) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2015 по делу № А60-50053/2013-С14, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фермер-Строй» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» - обратился в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Грязевой Т.Е. возложенных на нее обязанностей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015, жалоба конкурсного кредитора удовлетворена частично: признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником, выразившееся в непринятии своевременных мер, направленных на истребование дебиторской задолженности.

Грязева И.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшееся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов, представленных арбитражным управляющим документов и доводов его кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций констатировали ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, касающихся непринятия своевременных мер по возврату излишне внесенных в Пенсионный фонд Российской Федерации платежей.

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и арбитражном суде округа, получили надлежащую правовую оценку. В большей части доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Грязевой Татьяне Евгеньевне в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов