

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армавир Реалти» (г. Армавир) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2015 по делу № А32-6220/2014 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Армавир Реалти» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Краснодарскому краю.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Армавир Реалти» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Краснодарскому краю (далее – инспекция) от 11.10.2013 № 11/2313 и № 364 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость по налоговой декларации за 1 квартал 2013 года.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.05.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2015, решение суда первой инстанции от 21.05.2015 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия решений послужили выводы инспекции о необоснованном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по хозяйственным операциям (выполнение строительно-монтажных работ) с подрядчиком - обществом с ограниченной ответственностью «Современные строительные технологии».

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций подрядчиком, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемого решения.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Армавир Реалти» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов