

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Компании Амантайн Лимитед (Кипр) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-107926/2015 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Компании Амантайн Лимитед (Кипр, далее – компания) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского Арбитражного суда города Москвы (далее – третейский суд) от 28.05.2015 по делу № ТАС-68/2015 по иску Компании Амантайн Лимитед к обществу с ограниченной ответственностью «Платинум недвижимость» (далее – общество) о взыскании задолженности по договорам займа,

установила:

решением третейского суда с общества в пользу компании взыскана задолженность по договорам займа в размере 5 574 990 долларов США, проценты на сумму займа в размере 89 292, 99 долларов США, начисленные до 14.05.2015, дополнительные штрафные проценты за период с 21.01.2015 по 14.05.2015 в размере 1 355 097, 72 долларов США, проценты по ставке 4 %

годовых с 15.05.2015 по день фактической уплаты долга, дополнительные штрафные проценты в размере 0,2 % от суммы основного долга за каждый день просрочки за период с 15.05.2015 по день фактической оплаты задолженности и 200 000 рублей в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2015 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Открытое акционерное общество «Банк Москвы» (далее – банк) в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 24 Постановления Пленума от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на определение суда первой инстанции.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2015 отменил обжалуемый судебный акт, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе компанией ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил процессуальную возможность банка, как кредитора должника (общества) в деле № А40-162646/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества, на обжалование оспариваемого судебного акта. Суд указал, что с учетом обстоятельств, установленных третейским судом (обращение компании к обществу за досрочным взысканием займов обусловлено требованием банка к обществу об уплате по сделке валютно-процентного свопа), доводов банка о том, что действия сторон третейского разбирательства могли быть направлены на обход закона, суд первой инстанции с учетом пункта 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был провести проверку соблюдения при принятии решения третейского суда основополагающих принципов российского права. Не принимая какого-либо решения по существу спора, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования судом первой инстанции существенных для правильного разрешения спора обстоятельств, связанных с принятием

третейским судом решения: проверки возражений банка о наличии в действиях сторон третейского разбирательства признаков злоупотребления правом, об их аффилированности, а также о законности состава третейского суда.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, действуя в соответствии с требованиями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Компании Амантайн Лимитед в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина