

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны (г. Советская Гавань) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2015 по делу № А73-112/2015 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю к индивидуальному предпринимателю Костенюк Татьяне Васильевне о взыскании недоимки по налогам, пеням и штрафам,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края к индивидуальному предпринимателю Костенюк Татьяне Васильевне (далее – предприниматель) с требованием о взыскании недоимки в общей сумме 32 059 786,81 рублей по налогам, пеням и штрафам, начисленным по решению инспекции от 30.06.2011 № 08-82/34 (с учетом решения Управления ФНС по Хабаровскому краю и вступивших в законную силу

судебных актов Арбитражного суда Хабаровского от 01.04.2013 по делу № А73-11966/2011, от 13.03.2014 по делу № А73-12147/2013).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда дальневосточного округа от 30.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации,

учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 76 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» суд апелляционной инстанции признал, что инспекция своевременно обратилась в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога в арбитражный суд (29.12.2014) с рассматриваемым заявлением.

При этом суд апелляционной инстанции указал на необходимость исключения периодов приостановления судом действия ненормативных актов налогового органа из указанного срока, поскольку существовали объективные препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Правильность расчета взыскиваемой суммы подтверждена вступившим в законную силу решением по делу № А73-11966/2011 Арбитражного суда Хабаровского края и не опровергается в жалобе.

Приведенные доводы об отсутствии препятствий для исполнения требования налогового органа после истечения срока его добровольного исполнения (13.10.2011) противоречит установленным судами обстоятельствам.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Костенюк Татьяне Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов