

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17737

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Банковский долговой центр» от 27.11.2015 б/н на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2015 по делу № А65-30864/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Банковский долговой центр» (далее – общество «БДЦ») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 10.06.2014 № 2.15-0-17/16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения убытков, исчисленных налогоплательщиком по налогу на прибыль организаций за 2010 в сумме 56 041 645 рублей, за 2011 год в сумме 13 598 742 рубля, уменьшения завышенного остатка непоененного убытка на конец налогового периода за 2010 год на 56 041 645 рублей, за 2011 год на 85 168 004 рубля, за 2012 год на 113 565 243 рубля.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан.

**Установил:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «БДЦ» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь

статьями 247, 252, 265, 269, 270 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», установили замкнутость движения денежных средств между обществом «БДЦ» и участниками хозяйственных операций, отсутствие обоснованности сделок между ними.

Судами отмечено, что в рассматриваемой ситуации налогоплательщиком и участниками хозяйственных операций создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Суды указали на отсутствие доказательств осуществления деятельности, направленной на получение прибыли, а так же того, что указанные сделки являются экономически обоснованными и связаны с получением доходов.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Банковский долговой центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина