

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» (г. Химки, ответчик) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.03.2015 по делу № А41-78865/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Михайловой (Баранниковой) А.А. (предприниматель, пос. Загорянский, Щелковский район, Московская область) к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» (общество) о взыскании 16 908 124 рублей задолженности по арендной плате по договорам аренды строительной техники № 1 от 27.12.2011, транспортного средства (без экипажа) от 01.06.2012 № 2, транспортного средства (без экипажа) от 10.06.2012 № 3, 326 211 рублей 56 копеек расходов на ремонт арендованной техники, а также 200 000 рублей судебных издержек,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, с общества в пользу предпринимателя взысканы 16 908 124 рубля задолженности, 196 214 рублей 17 копеек расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов в отношении удовлетворенных требований как незаконных вследствие

неиспользования имущества в период, за который предъявлен долг, поскольку договор № 1 прекратился в 2012 году и арендованное имущество возвращено по акту, договоры № 2, 3 не могут подтверждать использование имущества как заключенные неуполномоченным лицом, состоящим в родственной связи с истцом, а также необоснованного взыскания судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды установили, что доказательства прекращения договора № 1 и возврата техники истцу по истечении срока, на который договор был заключен, в частности, акт передачи обществом не представлен.

Полномочия лица, подписавшего договоры № 2,3 не имеют правового значения, поскольку факт использования техники установлен на основании данных бухгалтерского учета общества.

В силу статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозврата либо несвоевременного возврата арендованного имущества арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Таким образом, взыскание задолженности по арендной плате за период фактического использования имущества соответствует обстоятельствам пользования и закону.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили разумную и обоснованную сумму затрат истца на ведение дела в удовлетворенном размере.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

