

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-18153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Научно-исследовательский проектный институт «ОмЗМ-ПРОЕКТ» (ответчик, общество, г. Омск) от 24.11.2015 № 881/01 на решение Арбитражного суда Камчатского края от 23.03.2015 по делу № А24-5692/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2015 по тому же делу по иску Министерства социального развития и труда Камчатского края (г. Петропавловск-Камчатский) к закрытому акционерному обществу «Научно-исследовательский проектный институт «ОмЗМ-ПРОЕКТ» об обязанности безвозмездно устранить недостатки проектно-сметной документации, изложенные в экспертном заключении от 28.08.2013 № 41-5-5-0074-13 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие неправильного определения начала течения срока исковой давности и оставления без оценки его доводов относительно указанных в заключении государственной экспертизы недостатков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Как установлено судами, общество (исполнитель) не устранило недостатки в проектной документации на строительство здания, отраженные в отрицательном экспертном заключении от 28.08.2013 № 41-5-5-0074-13, что явилось основанием для настоящего иска.

Разрешая спор, суды исходили из невозможности использования результата работ без устранения недостатков.

Довод заявителя о пропуске истцом срока исковой давности был предметом рассмотрения судов всех инстанций и обоснованно отклонен с учетом установленного факта обнаружения недостатков в пределах двухлетнего срока со дня передачи результата работ, требующего в целях предъявления иска подтверждения, полученного в повторном отрицательном экспертном заключении, датированном 28.08.2013 и определяющим момент, с которого истец узнал о нарушении своего права на получение надлежащей проектно-сметной документации.

Оценка заключению как доказательству наличия недостатков дана судами в пределах их компетенции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Научно-исследовательский проектный институт «ОмЗМ-ПРОЕКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова