

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива № 221 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2015 по делу № А03-1606/2013

по иску жилищно-строительного кооператива № 221 (далее – ЖСК № 221, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Инвест» (далее – ООО «Альфа-Инвест»), открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Алтайского отделения № 8644 Сбербанка России (далее – ОАО «Сбербанк России») о признании договора залога имущественных прав от 27.11.2006 № 02.03-06/440-13 (в редакции дополнительного соглашения от 10.09.2010 № 10), заключенного между ООО «Альфа-Инвест» и ОАО «Сбербанк России», ничтожной сделкой,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Барнаулкапстрой»

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ЖСК № 221 обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статьи 10, 19, 54 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» (действовавший в период заключения договора залога), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», исходили из того, что, предметом договора залога явились имущественные права, вытекающие из договора об инвестиционной деятельности, стороной которого члены ЖСК № 221 не являются; договор об инвестировании строительства № 56, как договор купли-продажи недвижимости, которая будет создана в будущем, не порождает прав собственности на строящиеся квартиры у членов ЖСК № 221 при внесении денежных средств на их строительство, поскольку такое право возникает только после введения объекта в эксплуатацию и передачу квартиры в собственность.

При этом суды указали на истечении срока исковой давности, что в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу № 221 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков