

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19044

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (г. Симферополь) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.11.2015 по делу №А83-1071/2015

по заявлению частного акционерного общества «Югрыбхолод» (далее – ПАО «Югрыбхолод», Общество) о признании недействительными постановления Государственного Совета Республики Крым от 30.04.2014 № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» в редакции Постановления Государственного Совета Республики Крым от 27.02.2015 №496-1/15 в части дополнения пункта 231 приложения к Постановлению Государственного Совета Республики Крым № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым»; постановления Государственного Совета Республики Крым от 27.02.2015 № 496-1/15 в части дополнения пункта 231 приложения к Постановлению Государственного Совета Республики Крым №2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым»,

лица, участвующие в деле: Совет министров Республики Крым, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015, в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.11.2015 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, Основанием для обращения в суд с настоящими требованиями стало то, что здание холодильника лит. «Ч-Ч1» общей площадью 11 006,7 кв. м, расположенное по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Свердлова, дом 49, принадлежащее Обществу на праве частной собственности, на основании обжалуемых ненормативных актов было учтено как собственность Республики Крым.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Государственный Совет Республики Крым, вынося оспариваемые постановления, действовал в рамках своих полномочий, при этом конституционные права заявителя нарушены не были.

Отменяя указанные судебные акты и удовлетворяя заявленные требования, суд округа, ссылаясь на положения части 3 статьи 7, статей 12, 23 Федерального Конституционного Закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», статей 2, 2.1 Закона Республики Крым от 31.07.2014 № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя.

Установив, что право собственности на спорное имущество зарегистрировано в установленном порядке в 2004 году – ранее принятых Государственным Советом Республики Крым перечисленных выше Постановлений, суд округа пришел к выводу о несоответствии законодательно установленным принципам охраны частной собственности обжалуемой заявителем части Постановления Государственного Совета Республики Крым, нарушающей права и законные интересы Общества.

При этом суд отметил, что в материалы дела не представлено данных о незаконности приватизации спорного имущества, принадлежащего ПАО «Югрыбхолод», признания недействительными (ничтожными) сделок приватизации указанного имущества или признания отсутствующим права собственности Общества на данное имущество.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков