

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18259

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Никонова Ю.А. на определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2015 по делу № А03-6134/2011,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интелком» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Алтайского края от 12.04.2012, общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Железобетон» имени «В.М. Мозырского» обратилось с заявлением о признании действий (бездействия) арбитражного управляющего Никонова Ю.А. в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должником несоответствующими требованиям закона.

Определением суда от 13.03.2015 заявление удовлетворено в полном объеме. Признаны несоответствующими требованиям закона следующие действия (бездействие) Никонова Ю.А.:

- бездействие по взысканию арендной платы и возмещению эксплуатационных расходов должника за счет арендатора имущества должника общества с ограниченной ответственностью «Интелком ТВ»;

- необоснованное привлечение компании АТЛАНТИК КОНСАЛТИНГ ЛТД. (БЕЛИЗ) по договору от 15.04.2014 № 1 для оказания юридических и

бухгалтерских услуг с ежемесячным вознаграждением 50 000 рублей и по приложению № 1 к данному договору для оказания услуг по проведению инвентаризации с единовременным вознаграждением в размере 75 650 рублей;

- необоснованное принятие услуг и их оплата из конкурсной массы должника 389 000 рублей вознаграждения обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональное правовое агентство».

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.06.2015 и округа от 22.09.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», установив, что названные действия (бездействие) Никонова Ю.А. противоречат целям конкурсного производства, нарушают имущественные интересы должника и конкурсных кредиторов.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по сути, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Никонова Ю.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев