

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Басыровой Иркины Исмагиловны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 по делу № А65-28794/2014 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Чистопольская мебельная фабрика» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Басырова И.И., являвшаяся конкурсным кредитором ОАО «Чистопольская мебельная фабрика» (далее – общество), в порядке пункта 11 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратилась в арбитражный суд с заявлением об обращении взыскания на имущество общества, незаконно полученное должником.

Определением суда первой инстанции от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 11.09.2015 и округа от 03.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Басырова И.И. просит обжалуемые судебные акты

отменить и направить спор на новое рассмотрение в ином судебном составе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценив представленные в дело доказательства, установили, что имуществом, на которое просила обратить взыскание Басырова И.И., является теплоход (недвижимое имущество), проданный обществом предприятию в 2012 году.

Вместе с тем, судами также установлено, что переход права собственности на данный теплоход не зарегистрирован в соответствующем реестре, в связи с чем вплоть до настоящего момента в силу положений статей 130, 131, 164, 223 и 551 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» должник не может считаться собственником спорного имущества, а потому и не может выступать ответчиком по иску об обращении взыскания на данное имущество вплоть до регистрации перехода права собственности на него.

Кроме того, суды пришли к выводу, что заявителем не подтверждено включение спорного имущества в конкурсную массу должника и то обстоятельство, что конкурсная масса окончательно сформирована.

В этой связи суды отказали в удовлетворении заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе заявителем доводы преимущественно относятся к вопросу факта, разрешение которого не входит в компетенцию суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Басыровой Иркине Исмагиловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.