

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18671

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ЭРА» (далее – ООО «ЭРА») на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2015 по делу № А65-24719/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГазТорг» (далее – должник, ООО «Газ Торг»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, публичное акционерное общество «Росгосстрах Банк» (далее - ПАО «Росгосстрах Банк», банк), имеющее установленное денежное требование к должнику в размере 5 978 564,66 руб. пени и 8 912 782,48 руб. долга, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.06.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.06.2015 отменено. Производство по заявлению банка о признании за ним статуса залогового кредитора в реестре требований кредиторов должника прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 17.09.2015 отменено, определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.06.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ЭРА» просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 138 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 57, 58, 130, 131, 223, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления банка о признании его требования обеспеченным залогом, не усмотрев признаков злоупотребления правом.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что настоящее требование не является аналогичным первоначальному требованию, поскольку основания ранее заявленного требования не тождественны основаниям настоящего требования.

Отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по заявлению, суд апелляционной инстанции указал, что настоящее и ранее заявленное требования являются тождественными.

Проверив законность принятых судебных актов, суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о том, что настоящее требование не тождественно ранее заявленному требованию.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы суда первой инстанции и суда округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭРА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.