

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авангард» (г.Набережные Челны) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-29879/2014 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авангард» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Генерирующая компания» о совершении действий, направленных на заключение с истцом договора теплоснабжения и горячего водоснабжения, в целях оказания коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, расположенных по адресу: г. Набережные Челны, пр-т Вахитова, д. 36А; пр-т Вахитова, д. 36Б; пр-т Вахитова, д. 36В; пр-т Чулман, д. 134; пр-т Сююмбике, д. 50; пр-т Московский, д. 140Б; пр-т Московский, д. 76/1; б-р Кол Гали, д. 5; б-р Г.Камала, д. 16; б-р Г.Камала, д. 8А; ул. 40 лет Победы, д. 45А; пр-т Р.Беляева, д. 62, путем направления истцу оферты, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью УЖК «Ключевое»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 иск удовлетворен. Суд обязал ответчика совершить действия, направленные на заключение с обществом договора

теплоснабжения и горячего водоснабжения, в целях оказания коммунальных услуг собственникам многоквартирных домов, путем направления истцу проекта договора.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 указанные судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций о том, что в силу положений пункта 4 статьи 445 ГК РФ, пункта 11 Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, правовым последствием уклонения обязанной стороны от заключения договора ресурсоснабжения является право стороны, направившей заявку (оферту) на обращение в суд с требованием о понуждении другой стороны, для которой заключение такого договора является обязательным, к заключению договора ресурсоснабжения.

В силу статьи 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Между тем суды не указали условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

При таких обстоятельствах суд округа указал, что в результате нарушения судами норм материального и процессуального права при принятии оспариваемых судебных актов не достигнута основополагающая задача судопроизводства, установленная статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающими гарантии права на судебную защиту прав и законных интересов, в результате чего нарушенное право общества не было восстановлено.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авангард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова